

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

МАРТ, 2026



→ *Федеральный закон от 24.06.2025 № 168-ФЗ*

Закон о защите русского языка: вывески, реклама, названия жилых комплексов

С 1 марта 2026 года вступил в силу Федеральный закон от 24.06.2025 № 168-ФЗ, дополнивший Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» новой статьёй 10.1, а также внёсший изменения в законодательство о рекламе и долевом строительстве.

Информация, предназначенная для публичного ознакомления потребителей (вывески, указатели, таблички, информационные стенды, афиши), должна размещаться на русском языке как государственном языке Российской Федерации. Допускается дублирование текста на иностранных языках и языках народов России, однако русский текст должен быть размещён в равном или более крупном формате. Исключения составляют фирменные наименования, товарные знаки, доменные имена и промокоды — их переводить не требуется. Застройщики при рекламе новых объектов недвижимости обязаны использовать исключительно кириллицу в коммерческих названиях жилых комплексов.

Нарушение положений закона влечёт ответственность по ст. 14.3 КоАП РФ: для должностных лиц — от 4 тыс. до 20 тыс. руб., для юридических лиц — от 100 тыс. до 500 тыс. руб.

Для бизнеса требуется аудит всех точек контакта с потребителем — вывесок, указателей, наружной рекламы, контента на сайтах и в социальных сетях. Иностранные термины, имеющие общепринятый русский аналог, должны быть заменены или сопровождаются корректным русскоязычным дублированием. Отдельного внимания требует проверка по нормативным словарям РАН.

→ *Федеральный закон от 15.10.2025 № 376-ФЗ*

Ограничение автопродления платных подписок

С 1 марта 2026 года действует Федеральный закон от 15.10.2025 № 376-ФЗ, который запрещает автоматическое продление платной подписки и списание периодических платежей с банковского счёта потребителя без его отдельного согласия.

Если потребитель предоставил реквизиты платёжного средства, но затем отозвал согласие на их использование в рамках абонентского договора, исполнитель не вправе продолжать списания. Для продолжения автосписаний требуется отдельное, явно выраженное согласие потребителя, полученное после надлежащего уведомления об условиях продления и сумме платежа.

Требуется пересмотра пользовательских соглашений, договоров-оферт и технической реализации платёжных процессов у всех исполнителей, работающих по абонентской модели (онлайн-сервисы, подписочные платформы, телеком, стриминговые сервисы). Рекомендуются внедрить отдельный чек-бокс согласия на автосписание и механизм подтверждения перед каждым списанием.

→ *Федеральный закон от 23.07.2025 № 244-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1932*

Регулирование центров обработки данных и реестр Минцифры

С 1 марта 2026 года вступили в силу Федеральный закон от 23.07.2025 № 244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1932, впервые



новостной канал KP News:
<https://t.me/Korpuspravacom>

закрепляющие на федеральном уровне правовое регулирование деятельности центров обработки данных (ЦОД).

В Закон «О связи» введено легальное определение ЦОД – совокупности зданий и помещений, предназначенных для хранения и обработки информации, оснащённых инженерной и технической инфраструктурой. Минцифры России ведёт реестр ЦОД; операторы ЦОД освобождаются от необходимости получения лицензии оператора связи. В реестровых ЦОД запрещено размещение майнинговой инфраструктуры. ЦОД включены в перечень объектов, допустимых к реализации в рамках концессионных и ГЧП-соглашений.

В реестр включаются ЦОД, оператор которых является гражданином РФ или российским юридическим лицом, не находящимся под контролем нероссийских структур. Размещение государственных информационных систем, информационных систем государственных корпораций и стратегических предприятий допускается только в ЦОД из реестра. Подтверждение соответствия требованиям осуществляется ежегодно в уведомительном порядке.

Для операторов облачной и дата-центральной инфраструктуры – необходимость аудита соответствия требованиям, подготовки пакета документов с УКЭП, отказа от размещения майнингового оборудования на реестровых площадках. Попадание в реестр открывает доступ к госконтрактам и повышает доверие со стороны крупных корпоративных заказчиков.

→ *Федеральный закон от 31.07.2025 № 281-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 20.02.2026 № 173*

Реестр транспортных экспедиторов и административная ответственность

С 1 марта 2026 года вступили в силу положения Федерального закона от 31.07.2025 № 281-ФЗ, вводящие административную ответственность за осуществление транспортно-экспедиционной деятельности без внесения сведений о субъекте в специальный реестр экспедиторов. Порядок ведения реестра установлен Постановлением Правительства РФ от 20.02.2026 № 173.

Для физических лиц – от 3 тыс. до 5 тыс. руб., для организаций – от 100 тыс. до 300 тыс. руб. При повторном нарушении: для физических лиц – от 5 тыс. до 10 тыс. руб., для юридических лиц – от 500 тыс. до 1 млн руб.

Для лиц, уже осуществлявших деятельность на 1 марта 2026 года, установлен льготный срок исполнения требования о включении в реестр – не позднее 29 апреля 2026 года.

Затрагивает всех участников рынка грузоперевозок и логистики, оказывающих услуги по организации перевозок. Невключение в реестр блокирует не только право осуществлять деятельность, но и возможность участия в тендерах и работы с крупными заказчиками. Требуется подготовка пакета документов и подача заявления в установленные сроки.

→ *Федеральный закон от 31.07.2025 № 304-ФЗ (ст. 55)*

УНЭП как допустимый способ подписания заявлений на лицензию

С 1 марта 2026 года на основании ст. 55 Федерального закона от 31.07.2025 № 304-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе подписывать заявления о выдаче лицензии усиленной неквалифицированной электронной подписью (УНЭП) при условии использования машиночитаемой доверенности (МЧД).

Ранее для подписания лицензионных заявлений требовалась исключительно усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП).

Применение УНЭП в рамках временного эксперимента допускалось Постановлением Правительства РФ от 30.07.2021 № 1279; теперь соответствующий порядок закреплён на уровне закона.

Упрощается порядок получения и продления лицензий, снижается стоимость административных процедур для компаний, у которых отсутствует УКЭП на сотрудника, уполномоченного МЧД. Требуется актуализация внутренних регламентов подписания и проверки корректного оформления МЧД.

→ *Федеральный закон от 28.11.2025 № 445-ФЗ*

Расширение квотирования рабочих мест для инвалидов на обособленные подразделения

Со 2 марта 2026 года на основании Федерального закона от 28.11.2025 № 445-ФЗ обязанность по квотированию рабочих мест для инвалидов распространяется не только на головную организацию, филиалы и представительства, но и на все обособленные подразделения работодателя.

Расчёт квоты (от 2% до 4% среднесписочной численности при численности работников более 35 человек) теперь производится индивидуально для каждого обособленного подразделения с учётом требований субъекта РФ, на территории которого оно расположено. Регионы сохраняют право устанавливать собственные квоты в пределах федерального диапазона.

Для компаний с географически распределённой структурой – офисами, складами, производственными площадками в разных субъектах РФ – требуется индивидуальный расчёт квоты по каждому подразделению, проверка соответствия региональным нормам и взаимодействие с территориальными органами занятости. Обоснованно актуализировать кадровую политику и процедуры найма в обособленных подразделениях.

→ *Федеральный закон от 17.11.2025 № 419-ФЗ*

Новое основание для расторжения трудового договора с иностранными работниками

С 1 марта 2026 года на основании Федерального закона от 17.11.2025 № 419-ФЗ внесены поправки в статью 327.6 Трудового кодекса РФ: работодатели получили право расторгать трудовые договоры с иностранными гражданами и лицами без гражданства, если численность таких сотрудников превышает установленные квоты или ограничения. Учитываются как федеральные, так и региональные нормативные акты.

Ранее увольнение по данному основанию было возможно только в связи с требованиями федерального законодательства или указов Президента РФ. Новая редакция устраняет неопределённость и снижает риск трудовых споров при сокращении иностранного персонала в соответствии с решениями субъектов РФ.

Для работодателей, использующих труд иностранных граждан (строительство, общепит, розничная торговля, сельское хозяйство), требуется мониторинг региональных квот и своевременная корректировка штата. Расторжение должно производиться с соблюдением установленного в региональном акте срока.

→ *Указ Президента РФ от 25.03.2026 № 193*

Ограничения на вывоз наличных рублей и аффинированного золота

Указом Президента РФ от 25.03.2026 № 193 установлен особый порядок вывоза наличной валюты РФ и аффинированного золота в слитках из Российской Федерации. Указ вступил в силу со дня подписания.

Ограничения на вывоз наличных рублей

С 1 апреля 2026 года запрещается вывоз наличной валюты РФ в государства – члены ЕАЭС: физическими лицами – в сумме, превышающей эквивалент 100 тыс. долларов США по курсу Банка России на дату вывоза; юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями – вне зависимости от суммы. Исключение составляет вывоз через воздушные пункты пропуска в международных аэропортах РФ, определяемых Правительством РФ, при наличии заверенных банковских выписок, подтверждающих снятие валюты со счетов.

Ограничения на вывоз золота

С 1 мая 2026 года запрещается вывоз аффинированного золота в слитках общим весом более 100 граммов. Исключения: вывоз через аэропорты Шереметьево, Домодедово, Внуково и Кневичи (Владивосток) при наличии заключения Федеральной пробирной палаты. Юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе вывозить аффинированное золото только в государства, не являющиеся членами ЕАЭС. Ограничения не распространяются на кредитные организации.

Для юридических лиц фактически введён полный запрет на вывоз наличных рублей в страны ЕАЭС (Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия). Для трансграничных расчётов и логистики драгоценных металлов – необходимость пересмотра маршрутов, получения разрешительных документов Федеральной пробирной палаты, документального подтверждения происхождения средств.

→ *Федеральный закон от 23.03.2026 № 70-ФЗ*

Налогообложение УСН при выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику ООО

Федеральным законом от 23.03.2026 № 70-ФЗ внесены изменения в статью 346.17 Налогового кодекса РФ, уточняющие порядок признания дохода общества с ограниченной ответственностью, применяющего УСН, при передаче имущества в счёт выплаты действительной стоимости доли (части доли) вышедшему участнику.

Содержание изменений. Доходом такого налогоплательщика признаётся действительная стоимость доли (части доли), в счёт получения которой передано имущество, определяемая на день, следующий за днём перехода права на имущество к вышедшему участнику. Поправки приняты во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 21.01.2025 № 2-П, признавшего неконституционными ранее действовавшие положения ст. 39, 41, 248, 249 и 346.15 НК РФ в части неопределённости при квалификации такой операции.

Вступление в силу. Закон вступает в силу с 1 января 2027 года – у ООО на УСН есть время адаптировать учётную политику и внутренние процедуры выплаты ДСД.

Практическое значение. Устраняет правовую неопределённость, существовавшую в практике налоговых органов и арбитражных судов при выходе участников из ООО на УСН с получением имущества в натуре. Рекомендуется учитывать новый порядок при планируемых выходах участников с отложенной выплатой в натуральной форме, а также при оценке налоговых последствий корпоративных реструктуризаций.

→ *Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2026 по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 60 ГК РФ*

Постановление КС РФ от 24.03.2026: реорганизация и досрочное исполнение обязательств перед кредиторами



Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобы ПАО «Россети» и физического лица – держателя облигаций и признал пункт 2 статьи 60 Гражданского кодекса РФ не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он допускает автоматическое удовлетворение требований кредиторов о досрочном исполнении обязательств при реорганизации должника без оценки фактических последствий такой реорганизации.

Право держателей облигаций и иных кредиторов на досрочное исполнение обязательств при реорганизации эмитента (должника) не является безусловным. Суд, рассматривая требование кредитора, обязан исследовать по существу: привела ли или может ли привести реорганизация к ухудшению имущественного положения должника; повлечёт ли она существенное нарушение интересов кредиторов. Обязанность по доказыванию того, что реорганизация не ухудшает положение кредиторов, возлагается на должника или его правопреемника.

Это первое постановление КС РФ, касающееся облигационных отношений, за 35 лет существования суда. Постановление меняет подход, ранее применявшийся арбитражными судами по умолчанию при взыскании с эмитентов сумм облигаций и купонного дохода в связи с реорганизацией. Федеральному законодателю предписано внести необходимые изменения в правовое регулирование; ранее принятые судебные акты по делам заявителей подлежат пересмотру по новым обстоятельствам.

Для эмитентов облигаций и компаний, планирующих реорганизацию, – возможность защиты от «автоматических» требований кредиторов путём доказывания сохранения имущественного положения после реорганизации. Для кредиторов – необходимость обоснования фактического ущемления интересов в связи с реорганизацией, а не формального использования права требования.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ТРИ «ПОВОРОТНЫХ» ДЕЛА АРБИТРАЖНЫХ ОКРУЖНЫХ СУДОВ

Федеральным законом от 23.03.2026 № 70-ФЗ внесены изменения в статью 346.17 Налогового кодекса РФ, уточняющие порядок признания дохода общества с ограниченной ответственностью, применяющего УСН, при передаче имущества в счёт выплаты действительной стоимости доли (части доли) вышедшему участнику.

1. Исключение автомобиля из конкурсной массы (АС Московского округа от 26.03.2026 по делу № А41-31186/2025)

Должник просил исключить автомобиль из конкурсной массы, ссылаясь на его использование для работы курьером и для перевозки пожилой матери, нуждающейся в медицинской помощи. Две инстанции отказали. Кассация направила дело на новое рассмотрение, сформулировав позицию: исключение автомобиля допустимо, если он позволяет должнику генерировать доход, способствующий в том числе наполнению конкурсной массы. Судам надлежит перепроверить доводы об особенностях состояния здоровья должника и отсутствии альтернативных способов передвижения для матери, для которой автомобиль является единственным средством сообщения.

2. Взыскание убытков с директора – единственного участника ООО (АС Западно-Сибирского округа от 05.03.2026 по делу № А70-25867/2024)

Незадолго до продажи 100-процентной доли директор – единственный участник ООО перечислил себе премии по итогам работы. Новый собственник инициировал взыскание убытков. Две инстанции отказали, сославшись на совпадение в одном лице директора и единственного участника. Кассация указала: совпадение статусов не освобождает от обязанности действовать разумно и добросовестно в интересах общества.

Судам следовало исследовать: были ли премии систематическими; являлись ли они обоснованными при наличии задолженности по зарплате перед работниками; финансовое состояние ООО на момент выплат и на момент продажи доли; представлял ли бывший директор недостоверную бухгалтерскую отчётность. Выплата премий за 10 дней до реализации доли требует отдельной оценки на предмет добросовестности.

3. Факсимиле и эстоппель при заключении договора (АС Волго-Вятского округа от 04.03.2026 по делу № А43-20170/2024)

Общество потребовало признать договор перевода долга незаключённым, сославшись на подписание факсимиле при отсутствии соглашения сторон о его использовании. Две инстанции удовлетворили иск. Кассация отказала в иске, применив принцип эстоппеля: подписи сторон скреплены печатями, подлинность которых не оспорена; доказательств неправомерного использования печатей не представлено; стороны обменивались документами с собственных электронных адресов, сумма долга определена. Истец, заключивший договор таким способом несмотря на отсутствие соглашения о факсимиле, не вправе впоследствии ссылаться на его незаключённость — это противоречит его предшествующему поведению.

Первое дело расширяет круг оснований для исключения имущества из конкурсной массы, включая использование для трудовой деятельности, способствующей пополнению массы. Второе подтверждает применимость ст. 53.1 ГК РФ и ст. 44 Закона об ООО к директору — единственному участнику и сохраняет актуальность контроля за предпродажными выплатами. Третье — важный прецедент применения эстоппеля в договорной практике и ограничение формального подхода к соблюдению письменной формы сделки.

→ *Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2026), утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 25.03.2026*

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2026)

25 марта 2026 года Президиум Верховного Суда РФ утвердил Обзор судебной практики № 1 (2026). Документ содержит 46 правовых позиций судебных коллегий по гражданским делам, экономическим спорам, административным делам и уголовным делам.

Для юридических лиц практическое значение имеют разъяснения по следующим категориям споров: заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака (оценивается не только реальное намерение истца использовать обозначение, но и действительная возможность правомерного использования в коммерческой деятельности); закупки для государственных (муниципальных) нужд — денежные средства, полученные исполнителем за надлежащим образом оказанные услуги, но перечисленные заказчиком с нарушением бюджетного законодательства, не квалифицируются как неосновательное обогащение и возврату не подлежат (Определение № 305-ЭС25-7011); несоблюдение простой письменной формы договора купли-продажи автомобиля лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания, но не является основанием для признания сделки недействительной (Определение № 41-КГ25-20-К4).

Обзор представляет собой обязательный ориентир для нижестоящих судов и рекомендуется к использованию при формировании правовой позиции по делам аналогичных категорий. Отдельного внимания заслуживают позиции по товарным знакам — они применимы при планировании защиты исключительных прав и при оспаривании действий недобросовестных заявителей.